

L'étude des 77 scientifiques en 2016

Frédéric Boutet - 20.09.2024

Résumé : une des études les plus citées par ceux qui nient les traînées artificielles de condensation est la fameuse étude-sondage qui a interrogé 77 scientifiques et qui est parue en 2016. Voici comment j'y répond.

Le 10 août 2016 est paru un article dans la revue "*Environmental Research Letters*" au titre suivant : "*Quantification du consensus des experts contre l'existence d'un programme secret de pulvérisation atmosphérique à grande échelle*". Voici la couverture médiatique du résultat (selon le principal co-auteur [Steven J. Davis](#)¹ Université de Californie, Irvine | Département de la science du système terrestre, et selon mes propres recherches) :

- 16 août 2016 [New-York Times](#)² "*Les scientifiques disent simplement non à la théorie du complot des "chemtrails"*"
- 14 août 2016 [Forbes](#)³ "*Des scientifiques ont publié un article sur les "chemtrails" (ils ne sont pas réels)*"
- 13 août 2016 [Vice](#)⁴ "Des scientifiques contrariés publient une étude sur les théories du complot des chemtrails."
- 15 août 2016 [Slate](#)⁵ "*Les traînées chimiques ? Non.*"
- 15 août 2016 [Science](#)⁶ "*Les experts en sciences de l'atmosphère s'accordent à dire que les "chemtrails" sont un fantasme.*"
- 16 août 2016 [Huffington Post](#)⁷ "*77 scientifiques se sont attaqués à la coriace théorie du complot des "chemtrails"*"
- 11 septembre 2016 [Jeux Vidéo](#)⁸ "*77 scientifiques*

1 <https://www.ess.uci.edu/~sjdavis/SLAP/>

2 https://www.nytimes.com/2016/08/16/science/scientists-just-say-no-to-chemtrails-conspiracy-theory.html?_r=0

3 <https://www.forbes.com/sites/daviddisalvo/2016/08/14/are-conspiracy-theorists-right-about-nefarious-chemtrails/?sh=4b8ead573782>

4 <https://www.vice.com/en/article/pgkxm7/annoyed-scientists-publish-study-on-chemtrail-conspiracy-theories>

5 <https://slate.com/technology/2016/08/scientists-look-at-chemtrail-claims-and-find-them-lacking.html>

6 <https://www.science.org/content/article/atmospheric-science-experts-agree-chemtrails-fantasy>

7 https://www.huffingtonpost.fr/2016/08/16/scientifiques-chemtrails-theorie-pas-convaincus-conspiration_n_11540014.html

8 <https://www.jeuxvideo.com/forums/42-69-48367490-1-0-1-0-77-scientifiques-demontent-la-celebre-theorie-du-complot-des-chemtrails.htm>

*démontent la célèbre théorie du complot des
"chemtrails"*

L'étude est accessible [en anglais](#)⁹ ; j'en ai effectué une traduction avec un traducteur automatique ; elle est disponible en annexe de ce papier.

Après un empilement pareil de "paroles d'experts", il est commun de tourner les talons et de passer à autre chose. Mais personnellement, un faisceau d'indices m'empêche d'être convaincu.

En premier lieu, le titre de l'article dans "Vice" est explicite : le journaliste parle de "*scientifiques contrariés*" pour citer les gens qui ont créé cette étude. Dans l'introduction, ceux-là expliquent leurs motivations : obtenir la confiance du public dans les institutions scientifiques. Et pas seulement sur les chemtrails : "*[...] un nombre croissant d'études ont montré que la quantification et la communication du consensus scientifique sur des questions contestées telles que la sécurité des vaccins et le changement climatique peuvent contribuer à réduire les perceptions erronées et l'incertitude du public.*"

Ainsi donc, leur problème, c'est la stabilité d'un édifice composé de croyances dans des théories bien connues, très bien médiatisées mainstream... Mais contestées tout de même. Et ceci, de plus en plus !

En tant que scientifique, je connais une méthode : l'expérience. Ces quatre chercheurs, Christine Shearer, Mick West, Ken Caldeira et Steven J Davis n'ont mis en place aucun programme pour mesurer en direct les particules dans les traînées des avions, n'ont pas mis en place un programme scientifique constitué d'expériences logiquement reliées entre elles. Ce qu'ils ont fait, c'est de la science cognitive, à savoir trouver un cadre adéquat et formuler des questions qui permettent d'aboutir aux conclusions auxquelles ils veulent arriver : rassurer le grand public sur la non-institution des chemtrails et par la même occasion, renforcer les versions officielles des vaccins du , changement climatique, *etc.*

En tant que scientifique, je connais une autre méthode : la confrontation des idées. Les photos qui ont été présentées aux participants de l'étude ont-elle été validées par des "*partisans du SLAP*", comme ils les appellent (le mot "*partisan*" disqualifie par construction - et non pas par l'expérience - la pensée des gens ainsi nommés) ? Non. Les photos ont été choisies par les auteurs seulement.

En tant que scientifique, on se doit d'évaluer la méthode. Si

9 <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/11/8/084011>

je reprend le protocole qui a été appliqué : un scientifique renommé reçoit une photo, et il doit répondre : est-ce que cette photo est une preuve d'un programme secret et international d'épandage par avion ? **Mais quel scientifique va répondre "oui ce sont des chemtrails" sur la seule base de cette photo ?** C'est d'une telle stupidité que c'en est risible.

Déconstruire rationnellement le discours organisé, s'il existe - supposons qu'il existe -, qui fait la négation des épandages aériens partout dans le monde, pourrait donc être réalisé sur le simple visionnage d'une photo du ciel avec des traînées d'avion ? C'est bien prendre les gens pour des imbéciles.

À partir de là, je pense qu'on aurait tort d'aller chercher plus loin des explications du score très élevé obtenu dans cette étude pour dire "*non ces photos ne sont pas la preuve d'un programme secret international d'épandages chimiques*".

Nous pourrions enquêter sur les possibles conflits d'intérêts. Mais ce qui est évident en médecine (voir par exemple "[8,8 Millions d'euros de liens d'intérêts pour les 96 médecins signataires de l'appel pour la vaccination obligatoire contre la COVID](#)"¹⁰ 4 juillet 2021) est plus complexe à faire apparaître dans le domaine des chemtrails, puisqu'on se rapproche de la zone d'inconfort de l'enquête : la zone militaire.

10 <https://twitter.com/LerouxArthur10/status/1411737523018252289>